

A בס"ד
Intro

Today we will Be"H learn מ"ז דף of קידושין.
Some of the topics we will learn about include:

התקדשי לי באלו
If someone refers to several items collectively and says that they should affect Kiddushin, it is considered a single Kiddushin, and is valid if they are worth a פרוטה together.

המקדש במלוה
One cannot affect Kiddushin by forgiving a loan, because מלוה להוצאה ניתנה
A loan is completely owned by the borrower to do with it as he wishes.

מלוה ברשות בעלים
The Gemara discusses whether a loan takes effect immediately, or only once the debtor begins to spend the money. This is relevant

לחזרה
Whether the lender can renege on the agreement in the interim, and possibly

לאונסים
Who is responsible for accidents that occur during this period?

However, regarding שאלה

A borrowed item, the borrower is responsible only after he begins using the item.

B התקדשי לי בשטר חוב
The Gemara discusses whether one can use a loan document owed to him by a third party for Kiddushin, and references the following Halachos:

אותיות נקנות במסירה
Whether this document can be acquired simply by handing it over, or if the transaction also requires a sale document;

הוא וכל שעבודיה
Whether the sale document must state explicitly that he transfers the rights described in the loan document as well;

A

התקדשי לי
באלו

המקדש במלוה

מלוה
להוצאה ניתנה

מלוה
ברשות בעלים

לחזרה
לאונסים
שאלה

B

התקדשי לי
בשטר חוב

אותיות נקנות
במסירה

הוא וכל שעבודיה

C חזר ומחלו מחול
 Whether the creditor retains the right to forgive the loan after the sale, and if he DOES, whether
 אשה סמכה דעתה
 A woman will accept it, or be concerned that he will do so after the Kiddushin.

מעמד שלשתן
 An object entrusted for safekeeping may be transferred to another party with a mere declaration, if it is done in the presence of all three relevant parties. The Gemara discusses whether this is effective with a loan as well.

C

חזר ומחלו מחול

אשה סמכה דעתה

מעמד שלשתן

1 So let's review...

In the previous Daf the Mishnah said – according to רב אמי's interpretation – in the case of; התקדשי לי בתמרה זו ובזו ובזו
 If a man said to a woman, "Be מקודשת to me with this date, and this one, and this one," and then gave her several dates; אם יש שוה פרוטה בכולן מקודשת ואם לאו אינה מקודשת
 The Kiddushin is effective even if the dates are only worth one פרוטה collectively, because it's considered one statement and one קידושין.

היתה אוכלת ראשונה ראשונה
 If she ate each date as she received them;
 אינה מקודשת
 עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה

And רב אמי explained
 עד שיהא באחרונה שוה פרוטה
 The Kiddushin is valid only if the last date, by itself, was worth a full פרוטה, because the value of the dates she already consumed is considered a loan, and המקדש במלוה אינה מקודשת
 A loan cannot be used for Kiddushin.

2 The Gemara now elaborates on this Halachah:

אמר רב
 המקדש במלוה אינה מקודשת
 One cannot be מקדש a woman with the money of a loan she owes him, even if it still intact, because מלוה להוצאה ניתנה
 A loan may be spent, and the borrower is not obligated to have money available for repayment at all times. Therefore, the money is entirely hers, and he cannot use it for Kiddushin, because he's not giving her anything at the time of Kiddushin.

1

רב אמי
התקדשי לי בתמרה זו ובזו ובזו

If a man said to a woman,
 "Be מקודשת to me with this date, and this one, and this one,"



And then gave her several dates.

אם יש שוה פרוטה בכולן מקודשת ואם לאו אינה מקודשת

The Kiddushin is effective even if the dates are only worth one פרוטה collectively

היתה אוכלת ראשונה ראשונה

If she ate each date as she received them;

אינה מקודשת עד שיהא באחת מהן שוה פרוטה

רב אמי
עד שיהא באחרונה שוה פרוטה
 The Kiddushin is valid only if the last date, by itself, was worth a full פרוטה,
 because the value of the dates she already consumed is considered a loan, and המקדש במלוה אינה מקודשת

2

אמר רב
המקדש במלוה אינה מקודשת

One cannot be מקדש a woman with the money of a loan she owes him, even if it still intact, because...

מלוה להוצאה ניתנה

A loan may be spent.
 The borrower is not obligated to have money available for repayment at all times.

The money is entirely hers, and he cannot use it for Kiddushin, because he's not giving her anything at the time of Kiddushin.

3 The Gemara brings several ברייתות in an attempt to find a המקדש במלוה concerning מחלוקת תנאים:
 נימא כתנאי
 המקדש במלוה אינה מקודשת
 Some say that one CANNOT affect Kiddushin with a loan;
 ויש אומרים מקודשת
 Others say that one CAN affect Kiddushin with a loan.

At first, the Gemara suggests that they disagree whether מלוה להוצאה ניתנה
 The money of the loan may be spent unconditionally, and therefore it's the borrower's, the woman; and therefore, אינה מקודשת

או לאו להוצאה ניתנה
 Or the principal must always be accessible, and therefore it is still the lender's, the man; and therefore מקודשת

However, the Gemara rejects this understanding, because the ברייתא concludes ושויים במכר שזה קנה
 All agree that the lender can acquire property from the borrower by using the value of the loan as כסף. This clearly indicates that everyone holds להוצאה ניתנה, and the money still belongs to the lender?

Therefore, the Gemara explains that the ברייתא is discussing a different aspect of a מלוה:
 כגון שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר
 He told her he was giving her a full מנה, which is comprised of 100 דינר, and he only gave her 99 דינר, and owes her an additional דינר:
 The אינה מקודשת תנא קמא, because כסיפא לה מילתא למיתבעיה
 She will be embarrassed to demand the remaining דינר, and so she does not rely on receiving the full amount promised to her.
 The מקודשת יש אומרים, because לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה
 She will NOT be embarrassed to demand the remaining דינר.

3

נימא כתנאי

המקדש במלוה

<p>וייל אומרים</p> <p>מקודשת</p> <p>↓</p> <p>או לאו ארובצאק ניתנה</p> <p><i>Or the principal must always be accessible, and therefore it is still the lender's, the man.</i></p>	<p>תנא קמא</p> <p>אינה מקודשת</p> <p>↓</p> <p>אורוב ארובצאק ניתנה</p> <p><i>The loan may be spent unconditionally, and therefore it is the borrower's, the woman.</i></p>
---	--

The ברייתא concludes

ושויים במכר שזה קנה

All agree that the lender can acquire property from the borrower by using the value of the loan as כסף. This clearly indicates that everyone holds להוצאה ניתנה, and the money still belongs to the lender?

Therefore, the Gemara explains that the ברייתא is discussing a different aspect of a מלוה

כגון שאמר לה התקדשי לי במנה ונמצא מנה חסר דינר

He only gave her 99 דינר and owes her an additional דינר

<p>וייל אומרים</p> <p>מקודשת</p> <p>↓</p> <p>לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה</p> <p><i>She will not be embarrassed to demand the remaining דינר.</i></p>	<p>תנא קמא</p> <p>אינה מקודשת</p> <p>↓</p> <p>כסיפא לה מילתא למיתבעיה</p> <p><i>She will be embarrassed to demand the remaining דינר, and so she does not rely on receiving it.</i></p>
--	--

4 However, התקדשי לי במנה ונתן לה דינר הרי זו מקודשת וישלים
 If he promised a מנה for Kiddushin, and only gave a דינר, everyone agrees that the Kiddushin is effective, and he owes her the rest of the money, because מנה חסר תשעים ותשע לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה
 She will not be embarrassed to demand the rest if she was only paid 1/100 of the agreed-upon sum.
 =====

4 התקדשי לי במנה ונתן לה דינר הרי זו מקודשת וישלים
Kiddushin is effective, and he owes her the rest of the money, because
מנה חסר תשעים ותשע לא כסיפא לה מילתא למיתבעיה
She will not be embarrassed to demand the rest

5 The Gemara cites a second ברייתא האומר לאשה התקדשי לי בפקדון שיש לי בידך
 If a man deposited money with a woman for safekeeping, and he then attempts to use it for Kiddushin; והלכה ומצאתו שנגנב או שאבד
 It is then found to be stolen or lost; אם נשתייר הימנו שוה פרוטה מקדושת ואם לאו אינה מקדושת
 The Kiddushin is only effective if at least one פרוטה is still extant; otherwise, she merely owes him the value of his פקדון, and המקדש במלוה אינה מקודשת.
 However, ובמלוה אף על פי שנשתייר הימנו שוה פרוטה אינה מקודשת
 If she owed him money, he cannot use it for Kiddushin, even if it is still extant. Apparently, because מלוה להוצאה ניתנה
 רבי שמעון בן אלעזר אומר משום רבי מאיר מלוה הרי היא כפקדון
 מלוה הרי היא כפקדון maintains that if a פרוטה of the loan is still extant, the Kiddushin is valid. Apparently, because מלוה לאו להוצאה ניתנה

5 האומר לאשה התקדשי לי בפקדון שיש לי בידך והלכה ומצאתו שנגנב או שאבד
 האומר לאשה התקדשי לי במלוה שיש לי בידך והלכה ומצאתו שנגנב או שאבד
 אם נשתייר הימנו שוה פרוטה מקדושת ואם לאו אינה מקדושת
 אם נשתייר הימנו שוה פרוטה מקדושת ואם לאו אינה מקדושת
If she owed him money, he cannot use it for Kiddushin, even if it is still extant.
she merely owes him the value of his פקדון
 ↓ ↓
מלוה להוצאה ניתנה **המקדש במלוה אינה מקודשת**
 רבי שמעון בן אלעזר אומר משום רבי מאיר
מלוה הרי היא כפקדון
If a פרוטה of the loan is still extant the Kiddushin is valid
 ↓
מלוה לאו להוצאה ניתנה

6 However, the Gemara offers another possible interpretation of their מחלוקת:
 Everyone agrees with רב, and מלוה להוצאה ניתנה. However, they disagree whether this also applies בשלא הוציא ממנה כלום
 She has not yet begun to spend the money;
 מר סבר
 מלוה ברשות ליה קיימא לחזרה
 The loan belongs to the borrower immediately, and the lender cannot renege on the deal;
 therefore, אינה מקודשת, because the money is no longer his;
 ומר סבר
 מלוה ברשות בעלים קיימא
 The money still belongs to the lender and he may renege on the deal until the borrower begins to spend it; therefore, מקדושת, because the money is still his.

6 *Another possible interpretation of their מחלוקת*

Everyone agrees with רב, that - מלוה להוצאה ניתנה.
 However, they disagree whether this also applies בשלא הוציא ממנה כלום
 If she has not yet spent any money

מר סבר	מר סבר
מלוה ברשות בעלים קיימא	מלוה ברשות ליה קיימא לחזרה
<i>The money still belongs to the lender and he may renege on the deal until the borrower begins to spend it;</i>	<i>The loan belongs to the borrower immediately, and the lender cannot renege on the deal.</i>
מקדושת, because the money is still his.	אינה מקדושת, because the money is no longer his.

7 The Gemara brings a third ברייתא regarding המקדש במלוה:
 התקדשי לי בשטר חוב או שהיה לו מלוה ביד אחרים והירשה עליהם
 If someone tries to use a documented loan, or an outstanding loan, as Kiddushin;
 רבי מאיר אומר מקדושת וחכמים אומרים אינה מקדושת
 It is a מחלוקת if the Kiddushin is effective.

7 *במקדש במלוה ברייתא*

A loan the woman owes him **התקדשי לי (בשטר חוב)** *A loan owed by a third party*
A loan owed by a third party **או שהיה לו מלוה ביד אחרים והירשה עליהם** *מלוה בשטר*
מלוה על פה

If someone tries to use a documented loan, or an outstanding loan, as Kiddushin

מכאן	כבי מאן
מקדושת	אינה מקדושת

The Gemara at first assumes that since מלוה ביד אחרים refers to a loan that he is owed by a third party, חוב, שטר חוב, a loan that the woman owes him, and they are arguing regarding המקדש במלוה.

However, the Gemara suggests that both terms refer to חוב דאחרים, a loan owed to him by a third party;
 However, מלוה על פה refers to an undocumented loan; while מלוה בשטר refers to a documented loan;

8 And these are two distinct מחלוקת, as follows:

The מחלוקת regarding מלוה בשטר revolves around one of the four following issues:

1. אותיות נקנות במסירה
דברי רבי

One can purchase the creditor's rights to a loan by acquiring the loan document, while

וחכמים אומרים
בין שכתב ולא מסר
בין שמסר ולא כתב

לא קנה עד שיכתוב וימסור
He must also write a document of sale selling him these rights, AND transfer the actual loan document.

Now, our ברייתא is discussing Kiddushin by merely handing over the loan document, and ר"מ רבי concurs with רבי that she acquires the document, and is מקודשת;

And the חכמים of our Braisa concur with the חכמים of ר"מ that she does not acquire the loan, and is NOT מקודשת.

2. אמר רב פפא
האי מאן דזבין שטרא לחבריה
צריך למיכתב ליה
קני לך הוא וכל שעבודיה

The sale document used to purchase a loan document must clearly state that he is acquiring the original loan document AND all its rights.

Our ברייתא is discussing a document without this clause, and they disagree whether it is necessary.

The חכמים of our Braisa agree with the principle of פפא, רב, and she does not acquire the loan, and is NOT מקודשת. רב, רב, and she does not agree with the principle of פפא, רב, and she nevertheless acquires the document, and is מקודשת.

8

מלוה בשטר

1

<p>חכמים</p> <p>בין שכתב ולא מסר בין שמסר ולא כתב לא קנה עד שיכתוב וימסור</p> <p>He must also write a document of sale selling him these rights, AND transfer the actual loan document</p>	<p>רבי</p> <p>אותיות נקנות במסירה</p> <p>One can purchase the creditor's rights to a loan by acquiring the loan document</p>
---	--

התקדשי לי בשטר חוב

<p>חכמים</p> <p>אינה מקדושת</p>	<p>רבי מאיר</p> <p>מקודשת</p>
---------------------------------	-------------------------------

מלוה בשטר

2

אמר רב פפא
האי מאן דזבין שטרא לחבריה
צריך למיכתב ליה
קני לך הוא וכל שעבודיה

The sale document used to purchase a loan document must clearly state that he is acquiring the original loan document and all its rights.

<p>✓</p> <p>חכמים</p> <p>She does not acquire the loan</p> <p>אינה מקדושת</p>	<p>Our ברייתא is discussing a document without this clause, and they disagree whether it is necessary.</p>	<p>✗</p> <p>רבי מאיר</p> <p>She does acquire the loan</p> <p>מקודשת</p>
--	--	--

9

3.
 אמר שמואל
 המוכר שטר חוב לחבירו
 וחזר ומחלו מחול
 The original creditor retains the ability to forgive the debt.
 If so, the loan cannot be used for Kiddushin, because
 לא סמכה דעתה
 דסברה אזיל ומחיל ליה
 She is not confident that she will be able to collect the
 loan.
 The שמואל of our Braisa agree with the principle of
 and she is therefore NOT מקודשת.
 רבי מאיר does not agree with the principle of שמואל, and she
 IS מקודשת;

9

מלוה בשטר

3

אמר שמואל

המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול

The original creditor retains the ability to forgive the debt.

If so, the loan cannot be used for Kiddushin, because

לא סמכה דעתה

דסברה אזיל ומחיל ליה

She is not confident that she will
 be able to collect the loan.



מכאן

אינה
 מקודשת



רבי מאיר

מקודשת

מלוה בשטר

4

Both opinions agree

חזר ומחלו מחול

However, they disagree whether a woman
 would accept the loan for Kiddushin

מכאן

אשה נמי
 לא סמכה דעתה

She does not accept it,
 because

she is concerned
 that he might forgive
 the loan, and so

אינה מקודשת

רבי מאיר

אשה סמכה דעתיה

מימר אמרה

לא שביק ליה לדידי
 ומחל ליה לאחריני

She accepts it, because she
 assumes he will not forgive a
 loan that he gives her, and so

10

4.

Both opinions agree
חזר ומחלו מחול

However, they disagree whether a woman would accept
the loan for Kiddushin;

ה"מ holds

אשה סמכה דעתיה

מיכור אמרה

לא שביק ליה לדידי

ומחל ליה לאחריני

She accepts it, because she assumes he will not forgive a
loan that he gives her, and so מקודשת; while the חכמים
maintain

אשה נמי לא סמכה דעתיה

She does not accept it, because she IS concerned that he
might forgive the loan, and so אינה מקודשת.

The Gemara on מ"ח דף explains that the מחלוקת regarding
פה על פה concerns the following Halachah:

מנה לי בידך

תנהו לפלוני במעמד שלשתן קנה

One can verbally transfer the right to collect an outstanding
loan in the presence of all three relevant parties.

Our ברייתא is discussing such a case, and the

חכמים hold

ה"מ בפקדון

אבל מלוה לא

This method is only effective with a פקדון, not with a מלוה,
and so she is NOT מקודשת, while

ה"מ holds

לא שנא מלוה

לא שנא פקדון

It is effective for a loan as well, and she IS מקודשת.

10

מלוה על פה

מנה לי בידך

תנהו לפלוני במעמד שלשתן קנה

One can verbally transfer the right to collect
an outstanding loan in the presence
of all three relevant parties.

חכמים

ה"מ בפקדון
אבל מלוה לא

אינה מקודשת

רבי מאיר

לא שנא מלוה
לא שנא פקדון

מקודשת